

Análisis de EAPN sobre el Estudio de Crecimiento Anual de 2012

MENSAJES CLAVE

- 1) **Europa 2020 continúa siendo invisible en el ECA**, eclipsada por la gobernanza económica y el semestre económico.
- 2) **La nueva prioridad “social” 4 ha sido bien acogida pero socavada** por una política de austeridad general en la UE y por las prioridades de gobernanza económica.
- 3) **Las propuestas de consolidación fiscal respetuosa con el crecimiento no llegan a reafirmar el crecimiento inclusivo** ni a respaldar el impuesto progresivo para reducir la brecha creciente de desigualdad.
- 4) **El abordaje del desempleo necesita medidas concretas para promocionar el empleo de calidad y la Inclusión Activa, no un endurecimiento de las condiciones.**
- 5) **Las consecuencias sociales de la crisis no pueden reducirse al desempleo, ni ser abordadas sin unas medidas más robustas de protección social y enfoques integrados de Inclusión Activa** (garantizando asimismo una ayuda a la renta adecuada) y un **paquete de inversión social.**
- 6) **La falta de mención de las palabras gobernanza y participación socava la credibilidad** de la UE y Europa 2020, reforzando el déficit democrático.
- 7) **Los Fondos Estructurales no satisfacen su potencial para contribuir a la consecución del objetivo de reducción de pobreza.** Su contribución es socavada por una integración insuficiente de la inclusión social en todos los Fondos Estructurales y la introducción de condiciones macroeconómicas.

ENERO 2012

Introducción

El 23 de noviembre de 2011, la Comisión Europea aprobó el Estudio de Crecimiento Anual (ECA) de 2012, lanzando el Semestre Económico de gobernanza económica de 2012. El ECA confirmó 5 prioridades clave para 2012:

- 1) Perseguir una consolidación fiscal diferenciada, respetuosa con el crecimiento.
- 2) Normalizar el crédito a la economía.
- 3) Promocionar crecimiento y competitividad presentes y futuros.
- 4) Abordar el desempleo y las consecuencias sociales de la crisis.
- 5) Modernizar la administración pública.

Estas prioridades, respaldadas por los otros documentos¹ en el ECA constituyen los motores principales de la estrategia de Europa 2020 en 2012, en particular de los PNR y los Programas de Estabilidad y Crecimiento de 2012.

La opinión de EAPN

Tras la valoración de los miembros de EAPN y el marcador social de los PNR² de Europa 2020 para 2011, EAPN escribió al presidente Barroso, ofreciendo demandas de mejora concretas en el ECA³ de 2012:

- 1) Priorizar la recuperación y el crecimiento inclusivos mediante la reducción de la pobreza.
- 2) Iniciar una recuperación inclusiva, mediante un paquete de estímulos a la inversión social, promocionando el acceso a empleos, ayudas económicas y servicios de calidad.
- 3) Dar prioridad a estrechar la brecha de desigualdad.
- 4) Uso eficaz de los fondos europeos para reducir la pobreza.
- 5) Ponerse serios con respecto a la responsabilidad democrática y la participación.

Con el lanzamiento del ECA, EAPN escribió nuevamente a los Primeros Ministros resaltando nuestras preocupaciones iniciales⁴. En este documento destacamos en detalle nuestros mensajes y recomendaciones clave.

EAPN acoge el ECA 2012

- El reconocimiento de que la consolidación fiscal centrada en medidas de austeridad está socavando el crecimiento y provocando consecuencias sociales negativas.
- Apoyo de políticas fiscales más justas respetuosas con el crecimiento, abordando la evasión de impuestos, y apoyo al Impuesto de Transacciones Financieras y al Impuesto de Energía.

¹ The AGS Communication is supplemented by a package of [associated documents](#) (draft Joint Employment Report, Progress Report on Europe 2020, proposed regulations on increasing surveillance for the euro area building on the 'six pack', and a Green Paper on stability or euro bonds). EAPN is making a separate assessment of the Joint Employment Report.

² [EAPN \(Oct 2011\) Deliver Inclusive Growth – Put the heart back in Europe: EAPN analysis of the 2011 NRPs.](#)

³ [EAPN \(9 Nov 2011\) Letter to President Barroso: Adoption of the Annual Growth Survey.](#)

⁴ EAPN (5 Dec 2011) [Letter to EU Prime Ministers: EU in jeopardy.](#)

- El énfasis sobre la necesidad de una recuperación basada en el empleo, aunque las medidas presentadas sobre cómo se conseguirán trabajos de calidad y se apoyarán a los grupos excluidos son insuficientes.
- El énfasis en el empleo juvenil, aunque existen preocupaciones respecto a otros grupos, el trabajo de calidad y la Inclusión Activa.
- El reconocimiento de la importancia que tiene la función de protección social y la necesidad de impedir que las medidas de austeridad tengan un impacto negativo y el apoyo a la inclusión activa.
- La atención a la función clave de los servicios públicos, si bien con medidas concretas insuficientes.

No obstante, EAPN desea expresar su gran preocupación sobre la falta de coherencia de las propuestas y visibilidad de Europa 2020, particularmente con respecto a la ejecución de políticas efectivas para abordar la pobreza y otros objetivos sociales, eclipsadas por la dominación de los paquetes de austeridad fiscal amparados por la UE y los nuevos acuerdos de Gobernanza Económica – incluyendo el *Fiscal Compact*.

- 1) **Europa 2020 continúa siendo invisible en el ECA**, eclipsada por la gobernanza económica y el semestre económico.
- 2) **La nueva prioridad “social” 4 ha sido bien acogida pero socavada** por una política de austeridad general en la UE y por las prioridades de gobernanza económica.
- 3) **Las propuestas de consolidación fiscal respetuosa con el crecimiento no llegan a reafirmar el crecimiento inclusivo** ni a respaldar el impuesto progresivo para reducir la brecha creciente de desigualdad.
- 4) **El abordaje del desempleo necesita medidas concretas para promocionar el empleo de calidad y la Inclusión Activa, no un endurecimiento de las condiciones.**
- 5) **Las consecuencias sociales de la crisis no pueden reducirse al desempleo, ni ser abordadas sin unas medidas más robustas de protección social y enfoques integrados de Inclusión Activa** (garantizando asimismo una ayuda a la renta adecuada) y un **paquete de inversión social**.
- 6) **La falta de mención de las palabras gobernanza y participación socava la credibilidad** de la UE y Europa 2020, reforzando el déficit democrático.
- 7) **Los Fondos Estructurales no satisfacen su potencial para contribuir a la consecución del objetivo de reducción de pobreza.** Su contribución es socavada por una integración insuficiente de la inclusión social en todos los Fondos Estructurales y la introducción de condiciones macroeconómicas.

1) Europa 2020 continúa siendo invisible en el ECA, eclipsada por la gobernanza económica y el semestre económico

En la Comunicación del ECA, Europa 2020 recibe únicamente una breve mención relacionada con los Programas Nacionales de Reforma (p.2) sin mención alguna de los objetivos de crecimiento inteligente, sostenible o inclusivo, de las Directrices Integradas **ni los objetivos**. Esto reitera las conclusiones sobre el informe⁵ de EAPN sobre los PNR, donde la mayoría de las redes de EAPN destacaron que el crecimiento inclusivo no era visible como una prioridad básica en la mayoría de los PNR presentados por los países. Esto claramente socava la afirmación de Europa 2020 como la estrategia global y motor de la Política Europea, así como la credibilidad de la Estrategia de Europa 2020. Si bien Europa 2020 se menciona de forma más uniforme en los anexos (Informe sobre el progreso en Europa 2020 y el Informe conjunto de Empleo), esto no proporciona evidencia convincente sobre la coherencia de sus políticas, cuando los objetivos generales y las conclusiones sobre la estrategia de Europa 2020 no son considerados como los principales motores. Para muchos miembros de EAPN (AT, BE, BG, IT, MT, PT), este fracaso muestra evidencia del apoyo continuado por parte de la UE de un modelo económico neoliberal descreditado.

Se necesita

- Abrir un debate y buscar un modelo de desarrollo social y sostenible más creíble y un paquete de recuperación basado en una recuperación sostenible en lugar de sólo en austeridad.
- Reconfirmar Europa 2020 explícitamente como el motor general en todas las comunicaciones de la UE, haciendo hincapié en el compromiso con una estrategia Europa 2020 equilibrada e integrada (objetivos sociales, económicos y medioambientales).
- Dar prioridad al establecimiento de objetivos europeos y nacionales creíbles, obligando a los Estados Miembros a presentar estrategias integradas y detalladas para su consecución. En el caso del objetivo de pobreza, acordar un porcentaje de reducción para todos los Estados Miembros en los tres indicadores acordados, con la finalidad de proporcionar una base comparable.
- Integrar los objetivos de crecimiento inteligente, inclusivo y sostenible en todas las áreas y presentar recomendaciones explícitas específicas de cada país sobre pobreza y otros objetivos sociales para garantizar una implementación uniforme.

2) La nueva prioridad para abordar el desempleo y sus consecuencias sociales ha sido bien acogida, pero socavada por una política de austeridad general en la UE y por las prioridades de gobernanza económica

EAPN acoge la prioridad para abordar el desempleo y el reconocimiento de una necesidad urgente para abordar las crecientes consecuencias sociales de la crisis, destacando el reconocimiento de:

- *“Claros señales del aumento del número de personas en riesgo de pobreza...”*,
- La vulnerabilidad de aquellos con un limitado vínculo con el mercado laboral expuestos a cambios que afectan al cálculo y a la elegibilidad de su fuente de ingresos,

⁵ [EAPN \(October 2011\) Deliver Inclusive Growth – Put the heart back in Europe – EAPN analysis of the 2011 National Reform Programmes.](#)

- El reconocimiento de los riesgos de la creciente proporción de desempleados de larga duración de “*quedarse permanentemente al margen de la fuerza de trabajo*”,
- La necesidad de proteger a los vulnerables y excluidos, en particular mediante la mejora de la efectividad de los sistemas de protección social, la implementación de estrategias de inclusión activa y la garantía de acceso asequible a servicios.

No obstante, es difícil ver cómo estas preocupaciones pueden ser implementadas a través de un enfoque coherente, cuando la Comisión y el Consejo están presionando a los gobiernos a suscribirse al nuevo *fiscal compact*, acordando reducir el déficit, principalmente mediante recortes en ayudas, servicios públicos, empleos y salarios como parte de paquetes de austeridad⁶ cada vez más severos. En el informe de EAPN sobre los PNR, la mayoría de las redes destacaron que las políticas macroeconómicas propuestas en los PNR no sólo no redujeron la pobreza sino que posiblemente contribuyeron a un aumento de la misma, principalmente a través de recortes de austeridad. (BG, CZ, DK, IE, IT, SK, PT, PL).

Se necesita

- Dar prioridad a la reducción de la deuda y déficit respetuosos socialmente, priorizando la necesidad de limitar las consecuencias sociales de las dañinas medidas de austeridad y mantener y mejorar la protección social y los niveles de renta mínima adecuados.
- Asegurar una coherencia con las nuevas prioridades exigiendo a los EM a realizar una valoración del impacto social ex-ante y posterior de las medidas de austeridad propuestas antes de su implementación y monitorizar la implementación a nivel UE.
- Promover caminos al empleo personalizados, teniendo en cuenta las complejas necesidades de las personas y apoyarlas adecuadamente para que encuentren empleos sostenibles de calidad.

3) Las propuestas de consolidación fiscal respetuosa con el crecimiento no llegan a reafirmar el crecimiento inclusivo ni a respaldar el impuesto progresivo para reducir la brecha creciente de desigualdad

En el informe de EAPN sobre los PNR, los miembros destacaron el fracaso de las propuestas macroeconómicas de los PNR de promover una mayor igualdad, con la mayoría de los miembros de EAPN criticando el fracaso en la priorización de un reparto más justo de la reducción de déficit a través del aumento de los ingresos mediante impuestos más justos y una distribución más justa en los niveles de salario y renta para reducir la brecha de desigualdad en la renta y la riqueza (AT, BE, BG, CZ, DK, EE, IE, IT, LU, NL, PL, PT, ES, SK, SE, UK). Así, se reconoce en el ECA que la consolidación fiscal puede llevarse a cabo de varias formas, reconociendo que el impacto distributivo puede aumentar las dificultades sociales. Se reconoce también el énfasis en un programa fiscal más justo, efectivo y eficiente, con la necesidad de prestar atención al impacto y las necesidades de las personas más excluidas en cualquier cambio fiscal. Se provee asimismo un apoyo importante a la lucha contra la evasión de impuestos, disuadiendo el trabajo no declarado, así como al fomento de la mejora del funcionamiento de los Servicios Públicos de Empleo y de las Políticas Activas del Mercado Laboral (ALMP, por sus siglas en inglés), al nuevo impuesto a las emisiones de carbono y al

⁶ EAPN (Jan 2012) Report of EAPN Crisis Conference – September 2011.

impuesto europeo a las transacciones financieras. No obstante, las medidas propuestas **no son suficientes**.

Impuestos justos y respetuosos con el crecimiento inclusivo deberían penalizar el crecimiento socialmente y medioambientalmente dañino y contribuir activamente a reducir las desigualdades crecientes de la renta y riqueza⁷. Los miembros de EAPN en el informe de EAPN sobre los PNR destacaron encarecidamente los peligros del incremento de los impuestos sobre el consumo como el IVA que son altamente regresivos en su relativo alto impacto sobre los pobres (PL), en particular cuando penalizan alimentos y servicios básicos (P.17). La continuación de los impuestos proporcionales en algunos de los estados miembros más pobres fue también fuertemente criticado, desplazando el coste del gasto público desproporcionadamente a los pobres y alejándolo de los ricos. Esto fue particularmente criticado cuando el FMI y la Comisión Europea apoyaron explícitamente tales sistemas fiscales injustos y regresivos como precondiciones a los acuerdos de rescate (LV, BG, HU). Asimismo, Se necesitan más acciones concretas para implementar un marco europeo sobre evasión de impuestos y sobre el Impuesto de Transacciones Financieras a nivel europeo y global.

Se necesita

- Invertir en gasto socialmente inclusivo respetuoso con el crecimiento – haciendo hincapié en la función positiva de los sistemas de protección social y de renta mínima, empleos de calidad y otros servicios de apoyo personalizados.
- Promocionar políticas fiscales respetuosas con el crecimiento más justas que puedan reducir desigualdades mediante la promoción activa de sistemas fiscales progresivos centrados en impuestos sobre la renta, patrimonio y capital, ilegalizar los impuestos fijos sobre la renta y los impuestos sobre el consumo regresivos, garantizar una coherencia de políticas en los acuerdos de rescate y monitorizar disposiciones en los PNR con recomendaciones específicas para cada país.
- Contrarrestar la evasión de impuestos a través del aumento de sistemas de vigilancia y cumplimiento de la UE.
- Apoyar la implementación inmediata de un impuesto sobre las transacciones financieras en toda la UE y promover un impuesto global.

4) El abordaje del desempleo necesita medidas concretas para promocionar la creación de empleo de calidad y la Inclusión Activa, no un endurecimiento de las condiciones

El informe de EAPN de 2011 sobre los PNR destacó que para la mayoría de los miembros, la creación de empleo continuaba siendo un elemento marginal en la mayoría de los PNR, con una puntuación media muy baja en el marcador de EAPN de 2.77 sobre 10. Varios miembros insistieron en la necesidad de poner más énfasis en el lado de la demanda, invirtiendo en empleo sostenible decente, especialmente accesible a los grupos excluidos y en áreas marginales, con un mejor uso de los fondos europeos (CZ, IE, SE), con otros destacando la necesidad de apoyar la economía medioambiental (IT), apoyo a los jóvenes incluyendo aquellos en áreas rurales (IT, NL). EAPN por tanto apoya la prioridad que se da a la recuperación basada en el empleo, apoyando el empleo

⁷ EC Dec 2011: Conference on Inequalities and the Welfare State.

especialmente de los jóvenes y la “protección de las personas vulnerables”. No obstante, las medidas presentadas no ofrecen un paquete exhaustivo para promover el empleo de calidad para **todos** los grupos excluidos actualmente, particularmente aquellos destacados en las evaluaciones del actual MAC Social. También carecen de medidas concretas para la consecución de estos objetivos y tienden a priorizar medidas del lado de la demanda centradas en reducir las ayudas o los modificar los criterios de elegibilidad que conducen a las personas a puestos de trabajo de baja calidad. Los miembros de EAPN en el informe de los PNR citaron ejemplos clave (DK, NL, BE, UK, PT) como en Dinamarca donde el periodo de cobertura ha sido reducido, o en el Reino Unido donde la nueva reforma social esta transfiriendo gente solicitando ayudas por discapacidad a pensiones de apoyo al empleo, a través de nuevos exámenes médicos diseñados para garantizar que éstas sean vistas como ‘sano para trabajar’, aunque una gran proporción están ahora siendo revocados en recurso de apelación, y el gobierno británico se ha visto forzado a emplear un número substancial de personal para gestionar dicho recurso de apelación. Las medidas tampoco ofrecen un **enfoque de inversión social** para prevenir y reducir la pobreza y la exclusión social, y estimular una recuperación sostenible e inclusiva.

Algunas áreas clave donde se necesita mejorar incluyen:

- Aunque se destaca la creación de empleo, no se ha propuesto ninguna iniciativa concreta del lado de la demanda para la creación del mismo. Las propuestas se centran más en la flexibilización del mercado laboral, la reducción de los salarios, la movilidad y el endurecimiento de medidas de activación de soluciones del lado de la oferta lo cual genera presión sobre las personas excluidas, sin crear nuevos empleos. Tampoco han sido considerados otros elementos del lado de la demanda: apoyo a la economía social, Responsabilidad Social Corporativa, invertir en recursos humanos y combatir la discriminación. (P.34 – Informe sobre los PNR).
- Si bien las propuestas sobre empleo juvenil son en general positivas, con particular referencia al apoyo de la formación vocacional, la experiencia laboral y los aprendizajes de calidad, el énfasis en la flexibilización de los contratos laborales para los jóvenes puede conducir a un incremento de la explotación de los trabajadores más jóvenes y más pobres, mientras que la propuestas de incrementar el precio de la matrícula universitaria se calcula que aumentará la segregación y discriminación de las familias de renta baja y jóvenes vulnerables.
- No se han presentado propuestas para abordar el desempleo en los grupos más alejados del mercado laboral, más allá de los jóvenes: personas mayores, minorías étnicas, padres solteros, inmigrantes, personas con discapacidades, desempleados de larga duración, personas poco cualificadas y otros... Si bien la Inclusión Activa ha sido destacada como una prioridad para proteger a las personas vulnerables, el centrarse en sólo 2 de los 3 pilares (mercado laboral inclusivo y acceso a servicios, sin una ayuda a la renta adecuada – renta mínima) podría socavar los intentos de implantar un enfoque integrado comenzando por la disposición de una base social fundamentada en derechos.

Se necesita

- Invertir en la creación de empleo de calidad, a través de la inversión pública en trabajos verdes y blancos y el apoyo a la economía social, y en el desarrollo de principios/directrices para un Trabajo de Calidad que garantice salarios mínimos, seguridad en el trabajo, equilibrio trabajo-ojo y derechos de empleo en todos los sectores.

- Reforzar la propuesta presentada en el informe conjunto de empleo de apoyar el empleo juvenil garantizando trabajos o formación de calidad sostenibles; apoyo integrado y personalizado en el colegio y la comunidad.
- Llevar a cabo un análisis de todos los grupos clave en situación de desempleo y desarrollar estrategias claras de inclusión junto con beneficiarios directos y sus organizaciones.
- Dar prioridad al enfoque de los 3 pilares para una Inclusión Activa de todos los grupos, establecer una clara hoja de ruta para su implementación, indicadores y proceso para monitorizar su progreso y proporcionar apoyo mediante Fondos Estructurales para enfoques integrados y personalizados de Inclusión Activa para todos los grupos en situación de exclusión en el PO.

5) Las consecuencias sociales de la crisis no pueden reducirse al desempleo, ni ser abordadas sin salvaguardar la protección social ni medidas concretas de inversión social en servicios públicos

Prioridad 5 (p.12) recueda mucho a las preocupaciones del informe de EAPN sobre los PNR, reconociendo que la crisis ha afectado de forma desproporcionada a los más vulnerable y creado nuevas categorías de personas en riesgo de pobreza y exclusión social, incluyendo el aumento en el riesgo de exclusión de aquellas personas receptoras de ayudas debido a cambios en el cálculo y la elegibilidad de dichas ayudas. Esta sección del ECA hace un llamamiento a los EM a *“priorizar la mejora de la efectividad de la protección social, asegurándose de que tenga un papel principal como estabilizador automático, evitando la retirada precipitada de ayudas hasta que se vuelva a generar empleo”*.

También subraya la necesidad de garantizar el acceso a servicios públicos clave – incluyendo la integración en el mercado laboral, inclusión financiera, vivienda asequible y suministro eléctrico.

No obstante, el informe no reflexiona sobre el hecho de que la crisis no creó pobreza, para los 84 millones de personas en riesgo de pobreza antes de la crisis, ni de que el desempleo no es la única consecuencia. Tampoco fomenta la protección social ni los sistemas de renta mínima para priorizar una consolidación fiscal socialmente respetuosa, asegurar acceso asequible a todos los servicios públicos clave, incluyendo a través de mejoras en el marco europeo y del apoyo a una estrategia de inversión social. Las redes de EAPN destacaron esto como una prioridad clave, actualmente ausente en los PNR (AT, BE, BG, DK, EE, PL, PT).

Se necesita

- Consejo específico para una consolidación fiscal socialmente respetuosa, fomentado la protección social y los programas de renta mínima y promocionando un aumento de la inversión social en trabajos de calidad, protección social y servicios públicos, para proporcionar una base social fundamentada en derechos y un trampolín para una economía sostenible.
- Implementar la propuesta del PE para progresar en un marco europeo sobre renta mínima adecuada, como instrumento clave para garantizar una recuperación sostenible e inclusiva.
- Progresar hacia una Garantía de Servicios Públicos – asegurando el acceso a servicios públicos de calidad asequibles, como parte de un marco europeo.
- Implementar los requerimientos para reducir la Pobreza Energética como parte de los Planes Nacionales de Acción Energética en la Directiva Energética y monitorizar el impacto de la privatización/liberalización sobre la pobreza energética.

- Priorizar la inversión en vivienda social y monitorizar la implementación del derecho a la vivienda asequible.

6) La alta de mención de las palabras gobernanza y participación socava la credibilidad de la UE y Europa 2020, reforzando el déficit democrático

El informe de EAPN sobre los PNR envía un mensaje contundente sobre la necesidad de fomentar una participación significativa de todos los actores, en todas las fases y áreas del PNR (P.65 -71). La mayoría de los miembros destacaron la limitada implicación, y de baja calidad, de los PNR de 2011 con una puntuación media de 2.38 puntos sobre 10 valorando el grado de participación efectiva de los diferentes actores en el PNR. Aunque 13 redes nacionales de EAPN recibieron una invitación de participación (AT, BE, BG, DK, EE, FR, DE, IE, LU, NL, PT, ES, SE), la mayoría destacó el bajo nivel de participación, limitado a recibir información en lugar de un proceso activo de consultación, participación o cooperación. Sólo Irlanda y España vieron aunque sea un pequeño impacto a causa de estas actividades. Los miembros de EAPN tomaron esto como un significativo paso hacia atrás desde el nivel de participación de los diferentes actores desarrollada a nivel nacional a través del MAC Social (Planes de Acción Nacionales para la Inclusión/Estrategias Nacionales de Protección Social e Inclusión) (AT, BE, BE, CZ, FR, DE, NL, PL, PT, SK and UK).

Dada la importancia del *Recital* 16 en las Directrices Integradas y la Guía de la Comisión en 2011 sobre participación, es incluso más sorprendente que no se haga mención de la participación de los actores o la gobernanza multinivel (ninguno de ellos en la Comunicación principal del ECA, ni el Informe de Progreso o Empleo). En un momento donde la confianza del ciudadano ordinario en la UE está en su nivel más bajo con un escepticismo cada vez mayor respecto a la política por parte de la UE de tomar medidas de austeridad fiscal en vez de defender los derechos sociales – la activación de un diálogo a nivel nacional sobre el desarrollo y la consecución de los PNR parecería crucial para su éxito.

Se necesita

- Dar prioridad/directrices a la promoción de un diálogo estructurado significativo y a la participación de actores en todas las fases (desarrollo, consecución y evaluación) y en todas las áreas (macro, micro, empleo y social) de los PNR de 2012 así como en los Informes Sociales Nacionales que sustentan los PNR y monitorizan su implementación, con potencial para recomendaciones.
- Desarrollar directrices obligatorias sobre participación conjuntamente con los diferentes actores, incluyendo recomendaciones sobre el tipo de actores – incluyendo ONGs y personas en situación de pobreza, métodos e impacto.
- Proporcionar recursos para desarrollar plataformas nacionales antipobreza y foros más amplios para un diálogo estructurado y proporcionar financiación para desarrollar métodos de participación efectivos a través de PROGRESS.

7) Los Fondos Estructurales no satisfacen su potencial para contribuir a la consecución del objetivo de reducción de pobreza

El papel clave de los Fondos Estructurales está claramente mencionado en la presentación de los objetivos principales de Europa 2020, pero principalmente como medio para impulsar las prioridades de aumento del crecimiento (competitividad, transporte, energía...). La sección del ECA de hecho claramente indica que *“todavía hay margen considerable para usar o reprogramar fondos disponibles para impulsar el crecimiento y la competitividad”*. Hay muy pocas referencias sobre cómo usar los Fondos Europeos para lograr el objetivo de reducción de pobreza. Así, si el ECA quiere *“maximizar el potencial de los Fondos Estructurales”*, parece ser a expensas de consideraciones de inclusión social. Tal valoración ha sido contundentemente recalada por parte de los miembros de EAPN en el Informe de EAPN sobre los PNR, donde los miembros de forma casi unánime subrayaron la falta o insuficiente mención de los Fondos Estructurales en los PNR como medio efectivo para la consecución de objetivos de inclusión social. En lo que se refiere a los objetivos sociales de Europa 2020, el uso de Fondos Estructurales está, de acuerdo con los miembros de EAPN, desigualmente repartido entre los objetivos de pobreza, educación y empleo, siendo estos dos últimos los que reciben mayor atención. Esto es corroborado por el ECA cuyas únicas referencias a los aspectos sociales son sobre aprendizajes para los jóvenes y la creación de empleos a nivel local.

El ECA también menciona la falta de capacidad administrativa como la principal causa del uso insuficiente de Fondos Estructurales para apoyar los objetivos principales de Europa 2020, dejando a un lado otras causas importantes como los obstáculos de financiación a los que se están todavía enfrentando pequeñas ONGs a la hora de acceder a los Fondos Estructurales.

Esta infratilización de Fondos Estructurales para la consecución de los objetivos de reducción de pobreza corre el riesgo de empeorar dada la propuesta de la Comisión (propuestas para la regulación del reforzamiento de la vigilancia económica y presupuestaria) de introducir condiciones macroeconómicas previas al desembolso de Fondos Estructurales. Dicha introducción pone en riesgo la penalización de personas vulnerables en situación de pobreza y exclusión social, (como beneficiarios de proyectos financiados a través de Fondos Estructurales).

Se necesita encarecidamente un enfoque estratégico integrado para reducir la pobreza y la exclusión social y para implantar un enfoque más social a través de los Fondos Estructurales – implantando una estrategia integrada y asegurando un mayor acceso a la financiación en general así como a las pequeñas ONGs.

Se necesita

- El establecimiento por parte de la Comisión de directrices claras sobre cómo utilizar los Fondos Estructurales dirigidos a la reducción de la pobreza mediante enfoques integrados y socialmente inclusivos, (particularmente mediante una Inclusión Activa integrada) para los FSE, FEDER y otros fondos de Cohesión, haciéndolos accesibles a las pequeñas ONGs de base (con subvenciones personalizadas globales y esquemas de asistencia técnica).
- Introducir una cláusula de inclusión social y un sistema de evaluación efectiva diseñado para valorar hasta qué punto los Fondos Estructurales cubren el objetivo de pobreza.
- Rechazar la propuesta de introducir un mecanismo de condicionalidad macroeconómica pero favorecer un sistema de condicionalidad social y de incentivos.

INFORMATION AND CONTACT

For more information on this publication, contact

Sian Jones – EAPN Policy Coordinator

sian.jones@eapn.eu – 0032 (2) 226 58 59

See EAPN publications and activities on www.eapn.eu

The European Anti-Poverty Network (EAPN) is an independent network of non-governmental organisations (NGOs) and groups involved in the fight against poverty and social exclusion in the Member States of the European Union, established in 1990.



EUROPEAN ANTI-POVERTY NETWORK. Reproduction permitted, provided that appropriate reference is made to the source. January 2012.



EAPN is supported by the Directorate – General for Employment, Social Affairs and Inclusion of the European Commission. Its funding is provided for under the European Community Programme for Employment and Social Solidarity PROGRESS (2007 – 2013).

For more information:

<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=327&langId=en>

The information contained in this publication does not necessarily reflect the position of the European Commission.